

EDTA for Højesteret

Af Claus Hancke, Lyngby, d. 11. december 2002

Højesteret valgte her i december 2002 at stadfæste en tidligere dom fra Landsretten vedr. en kontroversiel EDTA-undersøgelse. Her følger pressemeddelelsen fra Scandinavian Board of Chelation Therapy. Irish Coffee uden whiskey og Dry Martini uden Gin, må i fremtiden accepteres, og tjeneren kan med god ret sige, at han har fulgt den gængse opskrift til punkt og prikke. Det er konsekvensen af en dom, afsagt i dag 11. december i Højesteret.

Højesteret har herved skabt en præcedens, som kan komme til at præge dansk erhvervsliv, den farmaceutiske industri og specielt dansk forsknings anseelse i det internationale forskningsmiljø.

Det vil nemlig være acceptabelt at udtale sig om en vare, en medicin eller en behandling, på grundlag af et "videnskabeligt" forsøg, hvis man i dette forsøg blot har anvendt en brøkdel af varens, medicinens eller behandlingens sædvanlige indhold.

Hvis en konkurrent f.eks. vil nedgøre CocaCola, så kan han blot lave et forsøg med fosforsyre (som er en del af cola-opskriften), hvorefter han er i sin gode ret til at udtale sig om CocaCola på grundlag af sit forsøg. - Eller om Irish Coffee som ovennævnt.

Baggrunden er, at Højesteret har stadfæstet en dom fra sidste år i Østre Landsret, hvor to læger var sagsøgt af en anden gruppe læger. De to havde lavet et forsøg med ren EDTA (som ikke anvendes af nogen læger i hele verden), og udtalte sig herefter om effekten af den sædvanlige EDTA-kelationsbehandling, som af flere danske læger anvendes til fjernelse af åreforkalkning.

De havde kun anvendt en brøkdel af den samlede behandling, som er virksom i kyndige hænder.

Effekten af dette forsøg var naturligvis ringe, men disse to læger udbredte med stor iver det negative budskab om EDTA-lægernes behandling.

- Men det var jo slet ikke den, de havde lavet forsøg med. - Nej. Det blev tydeligt fastslået i Østre Landsret, men man fandt ikke at det var så graverende, at de sagsøgte behøvede trække deres urigtige udsagn tilbage.

Dette blev anket til Højesteret, idet EDTA-lægerne ønskede, at få slettet den vildførelse, der var skabt i lægestanden, blandt politikere og i befolkningen.

Dette har Højesteret ikke ønsket, og herved er skabt den besynderlige situation, at man kan udtale sig om én behandling, på grundlag af et forsøg man har lavet af en helt anden behandling.

Desværre er det ikke muligt at gå tilbage og efterprøve deres forsøg, idet de sagsøgte angiver at have destrueret forsøgets rådata.

Danske EDTA-læger har fået stadfæstet, at det ikke er vor behandling, de sagsøgte har lavet forsøg med, og det var angiveligt heller ikke meningen, men de sagsøgte har altså ikke skullet trække deres urigtige udsagn tilbage.

Det bliver interessant at høre, hvad udenlandske forskere siger til denne konklusion. Vi må smage ekstra godt efter, næste gang vi bestiller en Irish Coffee.